



European Network of Councils for the Judiciary (ENCJ)

Réseau européen des Conseils de la Justice (RECJ)

DECLARATION DE DUBLIN SUR LES NORMES EN MATIERE DE RECRUTEMENT ET DE NOMINATION DES MEMBRES DU POUVOIR JUDICIAIRE

Considérant que le RECJ a pour objet d'optimiser la coopération entre les Conseils de la Justice et les membres du pouvoir judiciaire des Etats membres de l'Union européenne et des Etats candidats à l'Union européenne, ainsi qu'une bonne compréhension mutuelle entre eux.

Considérant que l'affirmation de ces principes et valeurs partagées au niveau européen, renforce la compréhension mutuelle et donc, la confiance mutuelle entre les juges dans le cadre d'un Espace européen de justice,

L'ASSEMBLÉE GÉNÉRALE DU RECJ, RÉUNIE À DUBLIN DU 9 AU 11 JUIN 2012 :

1. **Approuve** les normes et les indicateurs tels que repris dans les **Rapports 2010/2011 et 2011/2012 du RECJ sur les normes**
 - a) concernant le recrutement, la sélection et la nomination et (lorsque cela est pertinent) la promotion des membres du pouvoir judiciaire ;

DUBLIN DECLARATION ON STANDARDS FOR THE RECRUITMENT AND APPOINTMENT OF MEMBERS OF THE JUDICIARY

Considering that the ENCJ has as its aim the improvement of cooperation between, and good mutual understanding amongst, the Councils for the Judiciary and the members of the judiciary of the EU (candidate) Member States;

Considering that the affirmation of shared principles and values on a European level strengthens mutual understanding and thus mutual confidence between judges in the European Judicial Area;

THE GENERAL ASSEMBLY OF ENCJ, MEETING IN DUBLIN ON 9-11 MAY 2012 :

1. **Approves** the standards and indicators as laid down in the **ENCJ reports of 2010/2011 and 2011/2012 on minimum judicial standards**
 - a) regarding the recruitment, selection, appointment and (where relevant) the promotion of members of the judiciary;

- | | |
|---|--|
| <p>b) concernant l'organe compétent pour décider du recrutement, de la sélection, de la nomination et (lorsque cela est pertinent) de la promotion des membres du pouvoir judiciaire.</p> | <p>b) regarding the competent <u>body</u> to decide on the recruitment, selection, appointment and (where relevant) the promotion of members of the judiciary.</p> |
| <p>2. <u>Demande au Comité de pilotage et au Bureau exécutif</u> de s'assurer la plus large diffusion du contenu de ces rapports aux Membres et Observateurs du RECJ et aux membres des pouvoirs judiciaires européens ;</p> | <p>2. <u>Requires the Steering Committee and the Executive Board</u> to ensure that the distribution of the content of the report to the ENCJ Members and Observers and to the members of the European Judiciaries is as wide as possible</p> |
| <p>3. <u>Recommande vivement que les Membres et les Observateurs du RECJ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - visent à appliquer ces normes ces normes et indicateurs pertinents au sein de leur organisation ; - promeuvent activement les normes et les indicateurs pertinents au sein du pouvoir judiciaire et à l'égard des autres autorités pertinentes, y compris les pouvoirs exécutif et législatif ; - fassent rapport à l'Assemblée générale des initiatives prises en cette matière. | <p>3. <u>Strongly recommends that ENCJ Members and Observers</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - aim for compliance with the standards and relevant indicators within their organisation ; - promote the standards and relevant indicators actively within the judiciary and towards the other relevant authorities, including the executive and legislative powers ; - report back to the General Assembly on their activities in this field |

STANDARDS AND RELEVANT INDICATORS REGARDING THE RECRUITMENT, THE SELECTION, THE APPOINTMENT AND -WHERE RELEVANT- THE EVALUATION AND THE PROMOTION OF MEMBERS OF THE JUDICIARY, INCLUDING THOSE RELATED TO THE COMPETENT BODY TO DECIDE IN THIS FIELD.

In 2010-2011, the ENCJ developed common minimum judicial standards in the field of recruitment, selection, appointment and training of members of the judiciary.

In 2011-2012, the ENCJ described the identified and collected set of indicators referable to the minimum judicial standards regarding the following specific topics : recruitment, selection, appointment and -where relevant- evaluation and promotion of members of the judiciary, including those related to the competent body to decide in this field.

The identified indicators of minimum judicial standards have been classified in two chapters depending on the topic to which they refer:

- a) indicators of minimum standards regarding the recruitment, selection, appointment and (where relevant) the promotion of members of the judiciary;
- b) indicators of minimum standards in relation to the competent body to decide on the recruitment, selection, appointment and (where relevant) the promotion of members of the judiciary.

The ENCJ is convinced that the identification of indicators related to minimum judicial standards in these particular fields provide a tool for self-evaluation for the judiciaries across Europe and will assist them in assessing compliance with the minimum standards previously defined.

ENCJ strongly believes that this will support the development of independent Councils for the Judiciary and contribute to the strengthening of mutual trust between the judges and prosecutors, and finally, to the further development of a shared European judicial culture.

* * *

I. INDICATORS OF MINIMUM STANDARDS REGARDING THE RECRUITMENT, SELECTION, APPOINTMENT AND (WHERE RELEVANT) THE PROMOTION OF MEMBERS OF THE JUDICIARY

1. Judicial appointments should only be based on merit and capability.

There requires to be a clearly-defined and published set of selection competencies against which candidates for judicial appointment should be assessed at all stages of the appointment process.

A) Is there a clearly-defined set of selection competencies against which candidates for judicial appointment are to be assessed at all stages of the appointment process?

B) Is the clearly-defined set of selection competencies published, for example by a website, and is an explanation of it available?

C) Is there an information point/office available in order to provide information about the selection competencies to candidates to judicial office and/or to the general public?

2. **Selection competencies should include intellectual and personal skills of a high quality, as well as a proper work ethic and the ability of the candidates to express themselves.**

A) Do the clearly-defined and published selection competencies include intellectual and personal skills of a high quality, as well as the proper work attitude and the ability of the candidates to express themselves?

3. **The intellectual requirement should comprise the adequate cultural and legal knowledge, analytical capacities and the ability independently to make judgments.**

A) Do the clearly-defined and published competencies regarding intellectual requirements comprise the adequate cultural and legal knowledge, analytical capacities and the ability independently to make judgments or decisions relating to the functions of the judicial office?

4. **There should be personal skills of a high quality, such as the ability to assume responsibility in the performance of his/her duties as well as qualities of equanimity, independence, persuasiveness, sensibility, sociability, integrity, unflappability and the ability to co-operate.**

A) Do the clearly-defined competencies regarding personal skills include skills such as the ability to assume responsibility in the performance of his/her duties as well as qualities of equanimity, independence, persuasiveness, sensibility, sociability, integrity, unflappability and the ability to co-operate?

B) Is there an effective process for assessing whether candidates possess the relevant personal skills?

5. **Whether the appointment process involves formal examination or examinations or the assessment and interview of candidates, the selection process should be conducted by an independent judicial appointment body.**

A) Is the selection process conducted by a judicial appointment body that is independent from the Executive?

6. **Where the appointment process includes assessment based on reports and comments from legal professionals (such as practising judges, Bar Associations, Law Societies etc) any such consultation must remain wholly open, fair and transparent, adding that the views of any serving judge or Bar Association should be based on the relevant competencies, should be recorded in writing, available for scrutiny and not based on personal prejudice.**

A) If the appointment process includes assessment based on reports and comments from legal professionals, does any such consultation remain wholly open, fair and transparent?

B) Do the arrangements in place for obtaining the views of any serving judge or Bar Association direct and ensure that such views are based on the relevant selection competencies, that they are recorded in writing, available for scrutiny and are not based on personal prejudice, and that they are reasoned?

- 7. Whilst the selection of judges must always be based on merit, anyone appointed to judicial office must be of good character and a candidate for judicial office should not have a criminal record, unless it concerns minor misdemeanours committed more than a certain number of years ago.**

A) Generally, is there a system in place designed to check that anyone selected for judicial appointment is of good character, i.e. has no criminal record, has a good reputation, and so on?

B) Is there a particular system in place to ensure that an appointment to judicial office is not made of a candidate with a criminal record, unless the record concerns defined minor criminal offences committed more than a certain, defined number of years ago?

C) Is there any specific system in place to check, where necessary, whether a candidate for judicial office has a good reputation personally, professionally and financially – e.g. through professional bodies or reliable, verifiable references?

- 8. Diversity in the range of persons available for selection for appointment should be encouraged, avoiding all kinds of discrimination, although that does not necessarily imply the setting of quotas *per se*, adding that any attempt to achieve diversity in the selection and appointment of judges should not be made at the expense of the basic criterion of merit.**

*A) Is there in place a written policy (whether in statutory or other form) designed to encourage diversity in the range of persons available for selection for appointment, avoiding all kinds of discrimination, although not necessarily implying the setting of quotas *per se*.*

B) Is there any monitoring of appointments to check the operation in practice of the diversity policy?

C) Does the policy for encouraging diversity nonetheless ensure that there is no interference with the basic selection/appointment criterion of merit, albeit that there may be a policy of positive discrimination in relation to candidates of equal merit?

- 9. The entire appointment and selection process must be open to public scrutiny, since the public has a right to know how its judges are selected.**

A) Is there a system in place to enable the public to know in general how judges are selected?

B) Is there a system in place to enable the public to know how an individual candidate is selected for judicial appointment, such as through law or a website?

- 10. An unsuccessful candidate is entitled to know why he or she failed to secure an appointment; and there is a need for an independent complaints or challenge process to which any unsuccessful applicant may turn if he or she believes that he/she was unfairly treated in the appointment process.**

A) Is an unsuccessful candidate entitled to know why he/she failed to secure an appointment?

B) Is there a system in place to enable an unsuccessful candidate who wishes to know why he/she failed to secure an appointment to obtain information about the reason for that failure?

C) Is there an independent complaints or challenge process to which any unsuccessful applicant (or interested person in other way) may turn?

D) Is this process regulated by law?

E) In case any other proceedings are not applicable (e.g. via claim to the Ombudsman) is there any legal possibility for an unsuccessful applicant (or an interested person in other way) to appeal the decision of the appointments body before an established court of law?

F) Is the body with jurisdiction to decide on the complaint or challenge by any unsuccessful candidate or interested person (whether or not that body is a court of law) able to examine the appointments process applied and to determine whether there was any unfairness shown to particular candidates, for example by having access to the files or asking for a report?

- 11. If the Government or the Head of State plays a role in the ultimate appointment of members of the judiciary, the involvement of a Minister or the Head of State does not in itself contend against the principles of independence, fairness, openness and transparency if their role in the appointment is clearly defined and their decision-making processes clearly documented, and the involvement of the Government or the Head of State does not impact upon those principles if they give recognition to decisions taken in the context of an independent selection process. Besides, it was also defined as a Standard in this field that where whoever is responsible for making the ultimate appointment (the Government or Head of State) has the right to refuse to implement the appointment or recommendation made in the context of an independent selection process and is not prepared to implement the appointment or recommendation it should make known such a decision and state clearly the reason for the decision.**

A) If a Minister or the Head of State plays a role in the ultimate appointment of members of the judiciary, is their role in the appointment clearly defined and are their decision-making processes clearly documented?

B) If a Minister or the Head of State plays a role in the ultimate appointment of members of the judiciary is it clear that judges are appointed on the basis of their professional qualifications and not with their political alignment in mind?

C) If a Minister or the Head of State plays a role in the ultimate appointment of members of the judiciary are appointments made only from a selection drawn up or approved by the independent selection body that includes the judiciary?

D) Where whoever is responsible for making the ultimate appointment (the Government or Head of State) has the right to refuse to implement the appointment or recommendation made in the context of an independent selection process and is not prepared to implement that decision or recommendation, is there a formal constitutional or statutory requirement that it must make known such a decision and state clearly the reason for the decision?

12. Where promotion of members of the judiciary is based on the periodical assessments of professional performance the assessment process must be conducted according to the same criteria and with the same guarantees as those provided for the initial selection and appointment process (i.e. it should be independent, fair, open and transparent, and on the basis of merit and capability) and should be based on the judge's past performance.

A) Are merit and capability stated clearly and without qualification in any relevant legislation, directions or guidance to be the sole criteria for judicial promotion?

II. INDICATORS OF MINIMUM STANDARDS IN RELATION TO THE COMPETENT BODY TO DECIDE ON THE RECRUITMENT, SELECTION, APPOINTMENT AND (WHERE RELEVANT) THE PROMOTION OF MEMBERS OF THE JUDICIARY

1. The procedures for the recruitment, selection or (where relevant) promotion of members of the judiciary ought to be placed in the hands of a body or bodies independent of government in which a relevant number of members of the judiciary are directly involved and that the membership of this body should comprise a majority of individuals independent of government influence.

A) Is there an independent national judicial appointments board or committee or is the appropriate national Council for the Judiciary (or a specific committee or department within the Council for the Judiciary) in charge of judicial selection and appointment?

B) Are the judges serving in that body directly elected by other judges or appointed, for example, by Parliament, the Minister of Justice, the President of the State, or the President of the Supreme Court (Chief Justice)?

C) Does the selection of judges to that body by other state institutions (for example, by Parliament) - and not directly by an assembly of judges - ensure their full independence as members of this body?

D) Is this body comprised solely of individuals who are selected in a process that is not influenced by the government?

E) Does the composition of this body consist of any ex officio members of government, such as the Head of State or the Minister of Justice?

F) Do the members of this body perform their functions on a permanent and exclusive basis or do they perform their functions along with other activities, such as judicial or parliamentary activities?

2. **The judiciary must not necessarily have an absolute majority membership on such a selection and appointment body, since in some of the countries of the Project Team there is a perception that a selection body on which the existing judiciary have a majority membership leaves itself open to the criticism that it is a self-serving body merely recruiting those prospective judges whom it favours and promoting favoured judges from within its own ranks.**

A) What is actually the number of members of the body in charge of judicial selection and appointment and what is the proportion of judges serving in that body? Is it an actual majority?

B) Does the composition of this body include representatives of other core legal professions (i.e., representatives of bar associations, law societies, notaries), and the academia (i.e., law professors)?

C) What role do judicial associations play in the process of selecting and/or appointing members of this body?

D) Do the principles regarding the forming of the selection and appointment body imply or predetermine an absolute majority membership of the judiciary in that body?

3. **The body in charge of selecting and appointing judges must provide the utmost guarantee of autonomy and independence when making proposals for appointment.**

A) Does the relevant statute/regulation envisage any guarantee of independence from government in the appointment of every subject participating in the procedure of selection and appointment of members of the judiciary?

B) Is the procedure for the decisions of the body in charge of judicial appointments legally regulated?

C) Is the regulation regarding the procedure for the decisions of the body in charge of judicial appointments published in any way?

D) Does the regulation of the procedure for the decisions of the body in charge of judicial appointments comply with the principles of legal certainty, efficiency, judicial independence and other basic legal principles?

E) Is membership in the body in charge of judicial appointments limited in time (i.e., only for one term, or a maximum of two terms)?

F) Is the body in charge of judicial appointments assisted by external experts and consultants (such as psychologists, sociologists, lawyers, notaries, academics, etc.) in the framework of the selection process?

4. **It must be guaranteed that decisions made by the body are free from any influences other than the serious and in-depth examination of the candidate's competencies against which the candidate is to be assessed.**

A) Are the criteria for assessing candidates defined normatively (i.e., set specifically in the statute or regulation of the body in charge of judicial appointments), or in public guidance/resolutions issued by that body?

B) Is the whole selection and appointment process transparent and open to the public?

C) Is every step of the selection and appointment process published (for example, on the internet), including the results of the subsequent stages of the selection and appointment procedure?

D) Are all candidates assessed in accordance with the same criteria that are established beforehand and explicitly?

E) What specific objective and subjective criteria are applied in the judicial selection and appointment process? May additional criteria be applied, apart from the specifically published?

F) What is the quality or degree of reasoning of the decision to select a candidate for judicial appointment among several applicants? Are there clear and objective reasons provided in order to justify that the selected candidates have greater merits and capabilities than other applicants?

- 5. The body in charge of judicial appointments should comprise a substantial participation of legal professionals or experts (including experienced judges, academics, lawyers, prosecutors and other professionals) and could also include independent lay members representing civil society, appointed from among well known persons of high moral standing on account of their skill and experience in matters such as human resources.**

A) What are the number and the proportion of legal professionals or experts in the body in charge of judicial selection?

B) What are the number and proportion of lay members representing civil society in the body in charge of judicial selection?

C) In what manner are the individuals representing legal professions and civil society selected as members of the body in charge of judicial selection?

- 6. The body in charge of judicial selection and appointment could be the appropriate national Council for the Judiciary (or a specific committee or department within the Council for the Judiciary) or an independent national judicial appointments board or committee and that in those systems where the compulsory period of induction training is part of the recruitment and selection process, the relevant Academy, College or School of the Judiciary could play a major role by making recommendations in relation to the candidates which it considers should be appointed on the basis of their performance during the induction training.**

A) Is there an independent national judicial appointments board or committee or is the appropriate national Council for the Judiciary (or a specific committee or department within the Council for the Judiciary) in charge of judicial selection and appointment?

B) Is the relevant Academy, College or School of the Judiciary entitled to make any recommendations in relation to the candidates which it considers should be appointed to the judiciary on the basis of their performance during the induction training?

C) Are the recommendations made by the relevant Academy, College or School of the Judiciary in the context of the selection process binding as regards the candidates to be appointed to the judiciary?

D) Is the relevant Academy, College or School of the Judiciary an independent body or is it linked to or under the supervision of the respective Ministry of Justice or Council for the Judiciary?

- 7. The body in charge of the selection and appointment of judges must be provided with the adequate resources to a level commensurate with the programme of work it is expected to undertake each year and must have independent control over its own budget, subject to the usual requirements as to audit.**

A) Are the resources provided to the body in charge of judicial selection and appointment adequate to the activities the body is expected to undertake each year?

B) Does the body in charge of judicial selection and appointment enjoy full budgetary autonomy? Is its budget part of the budget of the general judiciary and court system or part of the budget of the Ministry of Justice?

C) Does the budget of the body in charge of judicial selection and appointment grow in the same proportion as the budget expenditure concerning the activities of government (i.e. government administration) and parliament?

D) Is the audit regarding the expenditure of the body in charge of judicial selection and appointment carried out by auditors independent of government control?

- 8. The body in charge of judicial selection and appointment must also have adequate procedures in place to guarantee the confidentiality of its deliberations.**

A) Are there some standards of confidentiality of the deliberations of the body in charge of judicial selection and appointment (such as secret of the relevant session for deliberation or not allowance of external persons into the deliberation) established and guaranteed in the relevant statute/regulation governing the activities of that body?

B) Are confidentiality issues taken into account in the rules related to publishing minutes of meetings of the body in charge of judicial selection and appointment, during which deliberations about candidates for judicial office take place?

- 9. The body in charge of judicial selection and appointment must create a sufficient record in relation to each applicant to ensure that there is a verifiable independent, open, fair and transparent process and to guarantee the effectiveness of the independent complaints or challenge process to which any unsuccessful applicant is entitled if he or she believes that s/he was unfairly treated in the appointments' process.**

A) Does the body in charge of judicial selection and appointment keep a sufficient record in relation to every candidate to the judiciary and does this record reflect the progress of that applicant's selection procedure?

B) Is the body with jurisdiction to decide on the complaint or challenge by any unsuccessful candidate or interested person (whether or not that body is a court of law) entitled to have access to the record kept in relation to that candidate in the context of the complaint or challenge procedure?

10. The body in charge of judicial selection and appointment should guarantee the effectiveness of the independent complaints or challenge process to which any unsuccessful applicant is entitled if he or she believes that s/he was unfairly treated in the appointments' process.

A) Is there an independent complaints or challenge process to which any unsuccessful applicant (or interested person in other way) may turn?

B) Is this process regulated by law and is there any legal possibility for an unsuccessful applicant (or an interested person in other way) to appeal the decision of the appointments body before an established court of law?

C) Is the body with jurisdiction to decide on the complaint or challenge by any unsuccessful candidate or interested person (whether or not that body is a court of law) able to examine the appointments process applied and to determine whether there was any unfairness shown to particular candidates, for example by having access to the files or asking for a report?

NORMES ET INDICATEURS PERTINENTS RELATIFS AU RECRUTEMENT, A LA SELECTION, A LA DESIGNATION ET –LE CAS ECHEANT- A L’EVALUATION ET A LA PROMOTION DES MEMBRES DU POUVOIR JUDICIAIRE ? Y CIOMPRUS CELLES QUI CONCERNENT L’INSTANCE DECISIONNELLE COMPETENTE DANS CE DOMAINE

En 2010-2011, le RECJ a développé des normes judiciaires minimales dans les domaines du recrutement, de la sélection, de la désignation et de la formation des membres du Pouvoir judiciaire.

En 2011-2012, le RECJ a décrit l’ensemble des indicateurs identifiés et rassemblés, en référence aux normes judiciaires minimales relatives au recrutement, à la sélection, à la nomination et, le cas échéant, à l’évaluation et à l’avancement des magistrats, y compris celles qui concernent l’instance décisionnelle compétente dans ce domaine.

Les indicateurs de normes judiciaires minimales identifiés ont été classés dans deux chapitres en fonction du thème auquel ils renvoient :

- a) indicateurs de normes minimales relatives au recrutement, à la sélection, à la nomination et, le cas échéant, à l’avancement des magistrats ;
- b) indicateurs de normes minimales concernant l’instance compétente pour se prononcer sur le recrutement, la sélection, la nomination et, le cas échéant, l’avancement des magistrats.

Le RECJ est convaincu que l’identification d’indicateurs relatifs aux normes judiciaires minimales dans ces domaines spécifiques fournit un outil d’autoévaluation des différents systèmes judiciaires également disponible pour le bilan ultérieur de conformité des divers systèmes judiciaires européens aux normes minimales définies précédemment.

Le RECJ est fermement d’avis que cette démarche appuiera la mise sur pied de Conseils de la magistrature indépendants et contribuera à l’émergence d’une culture judiciaire européenne commune.

* * *

I. INDICATEURS DE NORMES MINIMALES RELATIVES AU RECRUTEMENT, A LA SELECTION, A LA NOMINATION ET, LE CAS ECHEANT, A L’AVANCEMENT DES MAGISTRATS

1. Les nominations judiciaires devraient se fonder exclusivement sur les mérites et les capacités.

Il faut se doter d’un ensemble clairement défini et public de compétences de sélection à l’aune desquelles les candidats aux nominations judiciaires devraient être évalués à tous les stades de la procédure de nomination.

A) Existe-t-il un ensemble clairement défini de compétences de sélection à l’aune desquelles les candidats aux nominations judiciaires doivent être évalués à tous les stades de la procédure de nomination ?

B) L’ensemble clairement défini de compétences de sélection est-il publié, par exemple sur un site internet ? Un explicatif de cet ensemble est-il disponible ?

C) Existe-t-il un point/bureau d'information destiné à informer les candidats aux fonctions judiciaires et/ou le grand public des compétences de sélection ?

2. Parmi les compétences de sélection devraient figurer des aptitudes intellectuelles et personnelles de qualité supérieure ainsi qu'une déontologie professionnelle appropriée et la capacité d'expression des candidats.

A) Les compétences de sélection clairement définies et publiées incluent-elles des aptitudes intellectuelles et personnelles de qualité supérieure ainsi qu'une attitude professionnelle appropriée et la capacité d'expression des candidats ?

3. Les exigences intellectuelles devraient inclure des connaissances culturelles et juridiques suffisantes, la capacité d'analyse et l'aptitude à poser des jugements indépendants.

A) Les compétences clairement définies et publiées relatives aux exigences intellectuelles incluent-elles des connaissances culturelles et juridiques suffisantes, la capacité d'analyse et l'aptitude à poser/prendre en toute indépendance les jugements et décisions inhérents aux fonctions judiciaires ?

4. Des aptitudes personnelles de qualité supérieure doivent être présentes, dont la capacité à prendre ses responsabilités dans l'exercice de ses fonctions ainsi que les qualités que sont la sérénité, l'indépendance, la persuasion, la sensibilité, la sociabilité, l'intégrité, le flegme et la capacité à collaborer.

A) Les compétences clairement définies relatives aux aptitudes personnelles incluent-elles la capacité à prendre ses responsabilités dans l'exercice de ses fonctions ainsi que les qualités que sont la sérénité, l'indépendance, la persuasion, la sensibilité, la sociabilité, l'intégrité, le flegme et la capacité à collaborer ?

B) Existe-t-il un processus performant pour évaluer si les candidats possèdent les compétences personnelles idoines ?

5. Que la procédure de nomination passe par une ou plusieurs épreuves formelles ou par l'évaluation des candidats et des entretiens avec eux, le processus de sélection devrait être mené par une instance indépendante chargée des nominations judiciaires.

A) Le processus de sélection est-il mené par une instance chargée des nominations judiciaires indépendante du pouvoir exécutif ?

6. Si la procédure de nomination prévoit des évaluations basées sur les rapports et commentaires de professionnels du droit (tels que des juges en exercice, associations juridiques, barreaux, etc.), toute consultation de ce type doit demeurer totalement ouverte, équitable et transparente, à quoi s'ajoute que l'avis de tout juge en exercice ou association juridique devrait se fonder sur les compétences pertinentes, être consigné par écrit, être disponible pour examen et ne pas reposer sur des préjugés personnels.

- A) *Si la procédure de nomination prévoit des évaluations basées sur des rapports et commentaires de professionnels du droit, ladite consultation demeure-t-elle totalement ouverte, équitable et transparente ?*
- B) *Les dispositions régissant l'obtention de l'avis de tout juge en exercice ou association juridique prévoient-elles et garantissent-elles que ces avis se fondent sur les compétences de sélection pertinentes, sont consignées par écrit, sont disponibles pour examen, ne reposent pas sur des préjugés personnels et sont argumentées ?*

7. Si la sélection des juges doit toujours reposer sur le mérite, toute personne nommée à des fonctions judiciaires doit être de bonne réputation et tout candidat à des fonctions judiciaires doit avoir un casier judiciaire vierge, exception faite éventuellement d'infractions mineures remontant à un certain nombre d'années.

- A) *De manière générale, un système est-il en place pour vérifier que toute personne sélectionnée pour occuper des fonctions judiciaires est de bonne réputation, c'est-à-dire possède un casier judiciaire vierge, est de bonne vie et mœurs, etc. ?*
- B) *Un système spécifique est-il en place afin de garantir qu'aucun candidat dont le casier judiciaire ne serait pas vierge ne pourra accéder à des fonctions judiciaires, à moins que ledit casier concerne des infractions pénales mineures remontant au moins à un certain laps de temps exprimé en années ?*
- C) *Un système spécifique est-il en place pour vérifier, le cas échéant, que tout candidat à des fonctions judiciaires est de bonne réputation personnelle, professionnelle et financière – par exemple par l'intermédiaire d'organismes professionnels ou de références fiables et vérifiables ?*

8. Il conviendrait de favoriser la diversification du réservoir de candidats aux nominations en évitant toute forme de discrimination, encore que cela ne doive pas nécessairement supposer l'instauration de quotas en tant que tels, à quoi s'ajoute que tout effort de diversification dans la sélection et la nomination des juges ne devrait pas prendre le pas sur le critère fondamental que constitue le mérite.

- A) *Une politique écrite (sous une forme statutaire ou autre) est-elle en place pour favoriser la diversification du réservoir des candidats potentiels à une nomination, évitant toute forme de discrimination sans pour autant imposer nécessairement l'instauration de quotas en tant que tels ?*
- B) *Un suivi quelconque des nominations est-il assuré afin de vérifier que la politique de diversité fonctionne bien dans la pratique ?*
- C) *La politique visant à favoriser la diversité garantit-elle néanmoins l'absence d'interférence avec le critère fondamental du mérite devant présider à la sélection/nomination, même s'il peut exister une politique de discrimination positive s'appliquant aux candidats de mérite égal ?*

9. La population doit avoir un droit de regard sur toute la procédure de nomination et de sélection car elle a le droit de savoir comment ses juges sont sélectionnés.

A) Un système est-il en place pour permettre à la population de savoir, de manière générale, comment les juges sont sélectionnés ?

B) Un système est-il en place pour permettre à la population de savoir comment tout candidat à une nomination judiciaire est choisi, par exemple par la loi ou sur un site internet ?

10. Tout candidat malheureux a le droit de savoir pourquoi sa candidature n'a pas été retenue ; une procédure indépendante de recours ou de contestation doit exister pour tout candidat malheureux jugeant avoir été traité injustement durant la procédure de nomination.

A) Tout candidat malheureux a-t-il le droit de savoir pourquoi sa candidature n'a pas été retenue ?

B) Un système est-il en place pour permettre à tout candidat malheureux souhaitant savoir pourquoi il n'a pas obtenu une nomination d'être informé des motifs de son échec ?

C) Existe-t-il une procédure indépendante de recours ou de contestation vers laquelle tout candidat malheureux (ou autre tierce partie intéressée) peut se tourner ?

D) Cette procédure est-elle régie par la loi ?

E) Dans le cas où d'autres procédures ne sont pas applicables (par exemple, une plainte au Médiateur/Ombudsman), existe-t-il une quelconque procédure juridique s'ouvrant à tout candidat malheureux (ou à toute tierce partie intéressée) pour faire appel devant un tribunal constitué de la décision de l'instance de nomination ?

F) L'instance compétente pour se prononcer sur le recours ou la contestation de tout candidat malheureux ou partie intéressée (que cette instance soit ou non un tribunal) peut-elle examiner la procédure de nomination appliquée et est-elle en mesure de déterminer si certains candidats ont pu être victimes d'une quelconque injustice, par exemple en accédant aux dossiers ou en demandant un rapport ?

11. Si le gouvernement ou le chef d'Etat joue un rôle dans la nomination définitive de magistrats, l'implication d'un ministre ou du chef de l'Etat ne contrevient pas en soi aux principes d'indépendance, d'équité, d'ouverture et de transparence pour autant, d'une part, que ce rôle soit clairement défini et que leur processus décisionnel soit précisément documenté et, d'autre part, que l'implication du gouvernement ou du chef de l'Etat n'influe pas sur ces principes s'ils valident des décisions prises dans le cadre d'un processus de sélection indépendant. Par ailleurs, Il a également été érigé en Norme dans ce domaine que lorsque l'autorité, quelle qu'elle soit, responsable de la nomination définitive (gouvernement ou chef de l'Etat), a le pouvoir de refuser de valider la nomination ou la recommandation résultant d'un processus de sélection indépendant et n'est pas prête à valider ladite nomination ou recommandation, cette autorité devrait communiquer cette décision et la motiver précisément.

- A) *Si un ministre ou le chef de l'Etat jouent un rôle dans la nomination définitive des magistrats, ce rôle est-il clairement défini et leur processus décisionnel précisément documenté ?*
- B) *Si un ministre ou le chef de l'Etat jouent un rôle dans la nomination définitive de magistrats, les juges sont-ils néanmoins indubitablement nommés sur la foi de leurs qualifications professionnelles et non en fonction de leur allégeance politique ?*
- C) *Si un ministre ou le chef de l'Etat jouent un rôle dans la nomination définitive de magistrats, les personnes nommées sont-elles choisies sur une liste établie ou approuvée par le comité de sélection indépendant au sein duquel le pouvoir judiciaire est représenté ?*
- D) *Lorsque l'autorité, quelle qu'elle soit, responsable de la nomination définitive (le gouvernement ou le chef de l'Etat), a le pouvoir de refuser de valider la nomination ou la recommandation résultant d'un processus de sélection indépendant et n'est pas prête à valider ladite nomination ou recommandation, une disposition constitutionnelle ou statutaire lui fait-elle obligation de communiquer cette décision et de la motiver précisément ?*

12. Lorsque l'avancement de magistrats repose sur des évaluations périodiques des performances professionnelles, la procédure d'évaluation doit être menée selon les mêmes critères et avec les mêmes garanties que les procédures de présélection et de nomination (c'est-à-dire qu'elle doit être indépendante, équitable, ouverte et transparente et fondée sur les mérites et les capacités) et reposer sur les performances passées du juge.

- A) *Le mérite et les capacités sont-ils mentionnés clairement et inconditionnellement dans toute réglementation, directives ou recommandations, en tant que critères exclusifs d'avancement judiciaire ?*

* * *

II. INDICATEURS DE NORMES MINIMALES CONCERNANT L'INSTANCE COMPETENTE POUR SE PRONONCER SUR LE RECRUTEMENT, LA SELECTION, LA NOMINATION ET, LE CAS ECHEANT, L'AVANCEMENT DES MAGISTRATS

13. Il convient de placer les procédures de recrutement et de sélection voire, le cas échéant, d'avancement des magistrats entre les mains d'une ou plusieurs instances, indépendantes du gouvernement, à laquelle participent directement un certain nombre de magistrats et cette instance devrait compter une majorité de personnes libres d'influence gouvernementale.

- A) *Existe-t-il un conseil ou un comité national indépendant chargé des nominations judiciaires ou un Conseil national de la magistrature approprié (ou un comité ou service spécifique du Conseil de la magistrature) chargé de la sélection et de la nomination des magistrats ?*
- B) *Les juges qui siègent dans cette instance sont-ils élus directement par d'autres juges ou désignés, par exemple, par le Parlement, le Ministre de la justice, le chef de l'Etat ou le Président de la Cour suprême ?*

- C) La sélection des juges de cette instance par d'autres institutions de l'Etat (par exemple, le Parlement) – et non directement par une assemblée de juges – garantit-elle leur pleine indépendance en tant que membres de cette instance ?*
- D) Cette instance se compose-t-elle exclusivement de personnes choisies selon une procédure exempte d'ingérence gouvernementale ?*
- E) Cette instance compte-t-elle un ou plusieurs membres ès qualités du gouvernement tels que le chef de l'Etat ou le Ministre de la justice ?*
- F) Les membres de cette instance exercent-ils leurs fonctions à titre permanent et exclusif ou en parallèle d'autres activités, par exemples judiciaires ou parlementaires ?*

14. La justice ne doit pas impérativement être majoritaire au sein d'une telle instance de sélection et de nomination car, dans certains pays de l'Equipe de projet, le sentiment existe qu'une instance de sélection au sein de laquelle la magistrature en exercice serait majoritaire pourrait être accusée de servir ses propres intérêts et de ne nommer que les candidats-juges qui ont ses faveurs et de n'accorder d'avancement qu'à ses juges favoris issus du sérail.

- A) De combien de membres se compose précisément l'instance chargée de la sélection et de la nomination des magistrats et quel est le pourcentage de juges en son sein ? Les juges sont-ils majoritaires ?*
- B) La composition de cette instance intègre-t-elle des représentants d'autres professions juridiques clés (c'est-à-dire des représentants des associations juridiques, ordres des avocats, notaires) et de l'université (c'est-à-dire des professeurs de droit) ?*
- C) Quel rôle les associations de juges jouent-elles dans la procédure de sélection et/ou de nomination des membres de cette instance ?*
- D) Les principes régissant la composition de l'instance de sélection et de nomination prévoient-ils implicitement ou explicitement une majorité absolue de magistrats en son sein ?*

15. L'instance chargée de la sélection et de la nomination des magistrats doit apporter toutes les garanties d'autonomie et d'indépendance dans les nominations qu'elle propose.

- A) Le statut/règlement idoine prévoit-il une quelconque garantie d'indépendance vis-à-vis des pouvoirs publics dans la nomination de toute personne prenant part à la procédure de sélection et de nomination des magistrats ?*
- B) Le processus décisionnel utilisé par l'instance chargée des nominations judiciaires est-il régi par des dispositions réglementaires ?*
- C) Le Règlement régissant le processus décisionnel utilisé par l'instance chargée des nominations judiciaires est-il publié d'une manière ou d'une autre ?*

- D) *Le règlement régissant le processus décisionnel utilisé par l'instance chargée des nominations judiciaires est-il conforme aux principes juridiques fondamentaux que sont, entre autres, la certitude juridique, l'efficacité et l'indépendance du pouvoir judiciaire ?*
- E) *L'appartenance à l'instance chargée des nominations judiciaires est-elle limitée dans le temps (c'est-à-dire à un seul mandat, voire deux maximum) ?*
- F) *L'instance chargée des nominations judiciaires est-elle assistée par des experts et consultants externes (psychologues, sociologues, juristes, notaires, universitaires, etc.) dans le cadre du processus de sélection ?*

16. Il faut garantir que les décisions de l'instance sont vierges de toute autre influence que l'examen sérieux et approfondi des compétences du candidat, à la seule aune desquelles il doit être évalué.

- A) *Les critères d'évaluation des candidats font-ils l'objet d'une définition normative (en d'autres termes, figurent-ils expressément dans le statut ou le règlement de l'instance chargée des nominations judiciaires) ou dans des directives/résolutions publiques édictées par lui ?*
- B) *La procédure de sélection et de nomination est-elle totalement transparente et ouverte au public ?*
- C) *Chaque étape de la procédure de sélection et de nomination fait-elle l'objet d'une publication (par exemple sur internet), y compris les résultats des étapes ultérieures de la procédure de sélection et de nomination ?*
- D) *Les candidats sont-ils tous évalués à l'aune des mêmes critères établis explicitement par avance ?*
- E) *Quels sont les critères objectifs et subjectifs qui s'appliquent à la procédure de sélection et de nomination des magistrats ? Outre les critères spécifiquement publiés, des critères additionnels sont-ils susceptibles de s'appliquer ?*
- F) *Quelle est la qualité ou le degré de motivation de la décision de choisir un candidat à une nomination judiciaire parmi plusieurs candidats ? Des motivations précises et objectives sont-elles fournies pour démontrer que les mérites et les capacités des candidats retenus sont supérieurs à ceux des autres candidats ?*

17. L'instance chargée des nominations judiciaires devrait compter un nombre important de professionnels ou d'experts du droit (juges expérimentés, universitaires, juristes, procureurs et autres professionnels) voire des profanes indépendants représentant la société civile et désignés parmi des personnalités connues, de haute moralité, choisies pour leurs aptitudes et leur expérience dans des domaines tels que les ressources humaines.

- A) *Quel est le nombre et la part des professionnels et experts du droit au sein de l'instance chargée de la sélection des magistrats ?*
- B) *Quel est le nombre et la part des profanes représentant la société civile au sein de l'instance chargée de la sélection des magistrats ?*
- C) *De quelle manière les personnes représentant les professions juridiques et la société civile sont-elles choisies pour siéger au sein de l'instance chargée de la sélection des magistrats ?*

18. L'instance chargée de la sélection et de la nomination des magistrats peut être un Conseil national de la magistrature approprié (ou un comité ou service spécifique du Conseil de la magistrature) ou un conseil ou comité national indépendant chargé des nominations judiciaires et, dans les systèmes où le stage préparatoire obligatoire fait partie du processus de sélection et de recrutement, l'académie, institut ou école de la magistrature concerné pourrait y jouer un rôle majeur en émettant des recommandations sur les candidats qui, selon lui, devrait être nommés sur base de leurs performances en stage préparatoire.

A) Existe-t-il un conseil ou un comité national indépendant chargé des nominations judiciaires ou le Conseil national de la magistrature approprié (ou un comité ou service spécifique du Conseil de la magistrature) est-il chargé de la sélection et de la nomination des magistrats ?

B) L'académie, institut ou école de la magistrature concerné a-t-il le droit d'émettre des recommandations sur les candidats qui, selon lui, devraient être nommés sur base de leurs performances en stage préparatoire ?

C) Les recommandations de l'académie, de l'institut ou de l'école de la magistrature concerné dans le cadre du processus de sélection sont-elles impératives en ce qui concerne les candidats à nommer à la magistrature ?

D) L'académie, institut ou école de la magistrature concerné est-il un organe indépendant ou est-il lié respectivement au Ministère de la justice ou au Conseil de la magistrature, voire relève-t-il de leur tutelle ?

19. L'instance chargée de la sélection et de la nomination des juges doit disposer de moyens suffisants, c'est-à-dire adaptés au programme de travail qu'elle est censée réaliser chaque année, et doit jouir de la maîtrise indépendante de son budget, sous réserve des obligations usuelles en termes d'audit.

A) Les moyens mis à disposition de l'instance chargée de la sélection et de la nomination des magistrats sont-ils adaptés aux activités qu'elle est censée mener chaque année ?

B) L'instance chargée de la sélection et de la nomination des magistrats jouit-elle de la pleine autonomie budgétaire ? Son budget s'inscrit-il dans le budget général de la justice et des tribunaux ou relève-t-il du budget du Ministère de la justice ?

C) Le budget de l'instance chargée de la sélection et de la nomination des magistrats augmente-t-il au même rythme que les dépenses budgétaires inhérentes aux activités du gouvernement (c'est-à-dire l'administration publique) et du Parlement ?

D) L'audit des dépenses de l'instance chargée de la sélection et de la nomination des magistrats est-il mené par des auditeurs indépendants du contrôle du gouvernement ?

20. L'instance chargée de la sélection et de la nomination des magistrats doit également se doter de procédures appropriées pour assurer la confidentialité de ses délibérations.

A) Existe-t-il des normes de confidentialité des délibérations de l'instance chargée de la sélection et de la nomination des magistrats (telles que le huis-clos des séances de délibérations ou l'interdiction, pour toute personne extérieure, d'y assister) énoncées et garanties dans le statut/règlement idoine qui en régit les activités ?

B) Les thématiques de confidentialité sont-elles prises en compte dans les règles relatives à la publication des procès-verbaux des réunions de l'instance chargée de la sélection et de la nomination des magistrats au cours desquelles ont lieu des délibérations sur les candidats à la magistrature ?

21. L'instance chargée de la sélection et de la nomination des magistrats doit constituer, sur chaque candidat, un dossier suffisant pour garantir, d'une part, le respect vérifiable de l'indépendance, de l'équité, de l'ouverture et de la transparence de la procédure et, d'autre part, l'efficacité de la procédure indépendante de recours ou de contestation que tout candidat malheureux a le droit d'engager s'il juge avoir été traité injustement durant la procédure de nomination.

A) L'instance chargée de la sélection et de la nomination des magistrats conserve-t-elle un dossier adéquat sur chaque candidat à la magistrature et ledit dossier reflète-t-il les progrès de la procédure de sélection dudit candidat ?

B) L'instance compétente pour se prononcer sur le recours ou la contestation de tout candidat malheureux ou partie intéressée (que cette instance soit ou non un tribunal) a-t-elle le droit, dans le cadre de ladite procédure, d'accéder au dossier conservé à propos dudit candidat ?

22. L'instance chargée de la sélection et de la nomination des magistrats devrait garantir l'efficacité de la procédure indépendante de recours ou de contestation vers laquelle peut se tourner tout candidat qui juge avoir été traité injustement durant la procédure de nomination.

A) Existe-t-il une procédure indépendante de recours ou de contestation vers laquelle tout candidat malheureux (ou autre tierce partie intéressée) peut se tourner ?

B) Cette procédure est-elle régie par la loi et existe-t-il une quelconque procédure juridique s'ouvrant à tout candidat malheureux (ou à toute tierce partie intéressée) pour faire appel de la décision de l'instance de nomination devant un tribunal constitué ?

C) L'instance compétente pour se prononcer sur le recours ou la contestation de tout candidat malheureux ou partie intéressée (que cette instance soit ou non un tribunal) peut-elle examiner la procédure de nomination appliquée et est-elle en mesure de déterminer si certains candidats ont pu être victimes d'une quelconque injustice, par exemple en accédant aux dossiers ou en demandant un rapport ?